



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribariću, u stečajnom postupku u povodu zahtjeva Financijske agencije, Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava i MEĐIMURJE GRADITELJSTVO d.o.o., Čakovec, Zagrebačka ulica 42A, OIB: 15921860232, za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom GRADEM-LUMAR d. o. o., Samobor, Ćirilometodska ulica 19 C, OIB: 16443180193, dana 20. svibnja 2026. godine,

**r i j e š i o   j e**

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom GRADEM-LUMAR d. o. o., Samobor, Ćirilometodska ulica 19 C, OIB: 16443180193. Oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na mrežnoj stranici E - Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu dana 20. svibnja 2026. u 16.00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Šoprek Viktorija, Prigorska ulica 26, Kladje, OIB 91130017177.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom GRADEM-LUMAR d. o. o., Samobor, Ćirilometodska ulica 19 C, OIB: 16443180193.

IV. Nastali troškovi podmirit će se iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, a koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika.

V. Ovo rješenje objavljuje se na mrežnim stranicama E-Oglasna ploča i dostavlja sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz registra.

**Obrazloženje**

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu, na temelju odredbe čl. 429 st. 1 Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24), zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom GRADEM-LUMAR d. o. o., Samobor, Ćirilometodska ulica 19 C, OIB: 16443180193.

2. Prema odredbi čl. 428 st. 1 SZ sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za

plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

3. Sud je temeljem čl. 430 SZ na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda dana 25. listopada 2024. objavio oglas kojim je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku 15 dana od dana objave oglasa, podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te je pozvao vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i da po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja takvog prijedloga.

4. Podneskom od 04. prosinca 2024. vjerovnik Republika Hrvatska podnijela naslovnom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer isti prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 7.702,17 EUR-a.

5. Kako iz navedenog proizlazi da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka koji završava otvaranjem i istovremenim zaključenjem skraćenog stečajnog postupka (čl. 431 SZ), sud Rješenjem posl.br. St-2618/2024-8 od 18.12.2024. obustavio skraćeni stečajni postupak.

7. Temeljem Rješenja od 18.12.2024. spis je od poslovnog broja St-2618/2024 dobio novi poslovni broj St-1861/2025.

8. Imajući u vidu činjenicu da je Financija agencija u zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka, koji se vodio pod poslovnim brojem St-2618/2024 navela da je dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana te kako navedena agencija vodi Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, sud je prihvatio tvrdnje Financijske agencije o neprekinutom razdoblju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koji su zavedeni u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

9. Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak).

10. Rješenjem od 9. rujna 2025. pokrenut je prethodni postupak, te je određeno ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

11. Na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka dana 6. listopada 2025. godine nije pristupio zastupnik po zakonu dužnika. Na ročište je pristupio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava po ŽDO Sisak i pravna osoba koja za dužnika obavlja poslove platnog prometa, ujedno i razlučni vjerovnik, Raiffeisen bank d.d. Na ročištu je pročitano:  
- podnesak Financijske agencije od dana 25.09.2025. u kojem navode kako dužnik na dan 25.09.2025. godine ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 451.925,84 EUR.

12. Ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog održano je 6. listopada 2025. Na ročište je pristupio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava po ŽDO Sisak i pravna osoba koja za dužnika obavlja

poslove platnog prometa, ujedno i razlučni vjerovnik, Raiffeisen bank d.d. Na ročištu je pročitano:

- izvod iz zemljišnih knjiga, iz kojeg je vidljivo kako dužnik nema nekretnina,
- podatak o vlasništvu vozila iz sustava MUP-a, iz kojeg je vidljivo kako dužnik ne posjeduje motorna vozila,
- podatak o vlasništvu plovila, iz kojeg je vidljivo kako dužnik nema plovila,
- podatak o vlasništvu zrakoplova, iz kojeg je vidljivo kako dužnik nema zrakoplov,
- podatak iz Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, iz kojeg je vidljivo kako dužnik nema vrijednosnih papira,

a koji izvodi prileže spisu u koje je sud pribavio po službenoj dužnosti temeljem članka 11. st. 3. Stečajnog zakona.

Na ročištu je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, navela kako je u prijedlogu od 03. prosinca 2024, uz koji je dostavljen prilog kupoprodajni ugovor od 27. svibnja 2024., vidljivo da je nekretnina u vlasništvu predloženog stečajnog dužnika prodana dok kupovna odnosno kupoprodajna cijena prema podacima koje raspolaže porezna uprava nije isplaćena na račun dužnika, a radi se o dvije nekretnine, kupac je Jelena Hanich koja je ovlaštena za zastupanje dužnika.

13. Sud je Rješenjem posl.br. St-1861/2025-11 od 7. listopada 2025. godine imenovao privremenog stečajnog upravitelja Šoprek Viktoriju, Prigorska ulica 26, Kladje, OIB 91130017177, te je odredio kako je dužnost privremenog stečajnog upravitelja utvrditi postojanje kod dužnika stečajnog razloga, imovinu dužnika, iznos predvidivih troškova stečajnog postupka, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka. Pod točkom III izreke Rješenja sud je posebno pozvao privremenog stečajnog upravitelja očitovati se da li je kupac nekretnina stečajnog dužnika: Jelena Hanich, OIB: 98072811002, Samobor, Ćirilometodska ulica 19C, platila kupoprodajnu cijenu, te ako je na koji način, za nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Samobor i to:

- 19/100 dijela kč.br. 2437/13, kuća Ćirilometodska ul. Kbr. 19/c, dvorište 566 m<sup>2</sup>, (kuća Ćirilometodska ul. kbr. 19/c površine 200 m<sup>2</sup>, dvorište površine 366 m<sup>2</sup>), neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela -Etažno vlasništvo (E-5) u naravi ulaz, d.boravak, kupaona, izba, soba, soba terasa, terasa u potkrovlju, površine od 91,75 m<sup>2</sup>, upisano u zk.ul. 5397 k.o. Samobor,
- 15/100 dijela kč.br. 2437/13, kuća Ćirilometodska ul. Kbr. 19/c, dvorište 566 m<sup>2</sup>, (kuća Ćirilometodska ul. kbr. 19/c površine 200 m<sup>2</sup>, dvorište površine 366 m<sup>2</sup>), neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela -Etažno vlasništvo (E-6) u naravi ulaz, d.boravak, kupaona, soba, balkon u potkrovlju, površine od 74,14 m<sup>2</sup>, upisano u zk.ul. 5397 k.o. Samobor, sve temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 27. svibnja 2024. godine, ovjerenog kod Javnog bilježnika Karla Frkovića, pod Ou-429/2024-1.

Također je sud, točkom IV izreke Rješenja, odredio kako je privremeni stečajni upravitelj dužan izraditi i dostaviti sudu pisani izvješće s mišljenjem, u papirnom i elektronskom obliku, u roku od 30 dana.

14. Privremeni stečajni upravitelj je postupio po Rješenju suda od 7. listopada 2025. godine te je sudu dostavio Izvješće dana 6. studenoga 2026. godine. U Izvješću i mišljenju navodi se kako predloženi stečajni dužnik nema imovine slijedom čega je naveo predvidive troškove stečajnog postupka u trajanju od 6 mjeseci u ukupnom iznosu od 1.855,96 eura. Stečajni upravitelj je također naveo i troškove prethodnog

postupka u ukupnom iznosu od 477.03 eura. U odnosu na nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Samobor i to:

- 19/100 dijela kč.br. 2437/13, kuća Ćirilometodska ul. Kbr. 19/c, dvorište 566 m<sup>2</sup>, (kuća Ćirilometodska ul. kbr. 19/c površine 200 m<sup>2</sup>, dvorište površine 366 m<sup>2</sup>), neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela -Etažno vlasništvo (E-5) u naravi ulaz, d.boravak, kupaona, izba, soba, soba terasa, terasa u potkrovlju, površine od 91,75 m<sup>2</sup>, upisano u zk.ul. 5397 k.o. Samobor,

- 15/100 dijela kč.br. 2437/13, kuća Ćirilometodska ul. Kbr. 19/c, dvorište 566 m<sup>2</sup>, (kuća Ćirilometodska ul. kbr. 19/c površine 200 m<sup>2</sup>, dvorište površine 366 m<sup>2</sup>), neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela -Etažno vlasništvo (E-6) u naravi ulaz, d.boravak, kupaona, soba, balkon u potkrovlju, površine od 74,14 m<sup>2</sup>, upisano u zk.ul. 5397 k.o. Samobor, a čije vlasništvo je preneseno temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 27. svibnja 2024. godine, ovjerenog kod Javnog bilježnika Karla Frkovića, pod Ou-429/2024-1, na zakonskog zastupnika Jelenu Hanich, OIB: 98072811002, Samobor, Ćirilometodska ulica 19C, privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da kupovna nije uplaćena.

Stečajna upraviteljica je pribavila promet po računu društva za razdoblje od 1. svibnja 2024. do 22. listopada 2025. godine iz kojeg je razvidno da kupovna nije uplaćena na račun stečajnog dužnika, a što je vidljivo i iz priloga prometa po računu. Veći stan (E-5) nova vlasnica trenutno prodaje za iznos od 250.000,00 EUR, odnosno 2.334 EUR/m<sup>2</sup>, ekvivalent za manji stan bi iznosilo 175.050,00 EUR. Dakle, trenutna tržišna cijena oba stana iznosi oko 425.000,00 EUR, a što je vidljivo iz dostavljenog oglasa.

Na navedenim nekretninama upisan je veći broj zaloga Raiffeisen bank d.d., a koja banka se podneskom očitovala da ima tražbinu prema stečajnom dužniku u ukupnom iznosu od 840.742,98 EUR i ističe činjenicu neekonomičnosti potencijalnog osporavanja vlasništva.

Ako bi se predmetni stanovi prodali u stečajnom postupku po punoj cijeni, nakon podmirivanja troškova postupka i tražbine založnog dužnika, ne bi preostalo ništa za namirenje stečajnih vjerovnika.

Stoga je i stečajna upraviteljica mišljenja da bi provođenje ovog postupka bilo neekonomično jer ne bi dovelo do namirenja vjerovnika.

No, predlaže se podnošenje kaznene prijave protiv zakonske zastupnice/nove vlasnice nekretnina s obzirom da je očito riječ o zlouporabi povjerenja u gospodarskom poslovanju (čl. 246 KZ/11).

Troškovi prethodnog postupka koje je privremeni stečajni upravitelj naveo u svojem izvješću sastoje se od nagrade privremenom stečajnom upravitelju 3.000,00 kn bruto uvećano za 7,5% zdravstveno osiguranje, ukupno 3.225,00 kn odnosno 428,03 EUR, putni troškovi dolazak na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 49,00 EUR, što ukupno iznosi 477,03 EUR.

Predvidivi troškovi stečajnog postupka za razdoblje od 6 mjeseci sastoje se od putni troškovi (dva ročišta) 98,00 EUR, Materijalni troškovi 15,00 EUR, knjigovodstvo 1.250,00 EUR, bankarski troškovi 64,90 EUR i nagrada stečajnom upravitelju 428,03 EUR, odnosno ukupno: 1.855,93 EUR.

15. Podneskom od 8. listopada 2025. godine Raiffeisenbank Austria d.d. obavijestila je sud kako na nekretninama, opisanim u točki 14. obrazloženja, ima upisano razlučno pravo u iznosu d 840.742,98 eura, te ukazuju na neekonomičnost potencijalnog osporavanja vlasništva na nekretninama.

15. Sud je zakazao i održao ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka dana 24. ožujka 2026. godine. Na ročište nije pristupio zastupnik po zakonu predloženog stečajnog dužnika. Na ročište je pristupio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava po ŽDO Sisak, pravna osoba koja za dužnika obavlja poslove platnog prometa, ujedno i razlučni vjerovnik, Raiffeisen bank d.d. i vjerovnik MEĐIMURJE GRADITELJSTVO d.o.o.. Na ročištu je pročitano:

- Izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 6. studenoga 2026. godine,
- privremeni stečajni upravitelj je u cijelosti ostao kod Izvješća,
- izvod iz zemljišnih knjiga, iz kojeg je vidljivo kako dužnik nema nekretnina, od 23.3.2026.,
- podatak o vlasništvu vozila iz sustava MUP-a, iz kojeg je vidljivo kako dužnik nema vozila, od 23.3.2026.,
- podatak o vlasništvu plovila, iz kojeg je vidljivo kako dužnik nema plovila, od 23.3.2026.,
- podatak o vlasništvu o vlasništvu zrakoplova iz kojeg je vidljivo kako dužnik nema zrakoplova, od 23.3.2026.,
- podatak iz Središnjeg klirinškog depozitarnog društva iz kojeg je vidljivo kako dužnik nema vrijednosnih papira, od 23.3.2026..

16. Na ročištu 24. ožujka 2026. godine Raiffesien bank d.d. je ostala kod svojih navoda i prijedloga da se ne otvara klasični stečajni postupak s obzirom da imovine nema.

Vjerovnik RH, MF, Porezna uprava je ostala u cijelosti kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, te navodi kako su ostvareni uvjeti za pobijanje kupoprodajnog ugovora kojim su otuđene nekretnine, međutim imajući u vidu kako je na nekretninama upisano razlučno pravo kao i činjenicu da će se iz tih nekretnina namirivati upravo razlučni vjerovnik, imajući u vidu iznos založnog prava, kao i vrijednost nekretnina samo pobijanje bi bilo neisplativo jer se ionako iz tih nekretnina namiruje razlučni vjerovnik, a čija tražbina je daleko veća nego vrijednost nekretnina. Uvidom u kupoprodajne ugovore isti su ovjereni kod javnog bilježnika slijedom čega bi trebao temeljem tih ugovora pokrenuti postupak naplate kupoprodajne cijene od kupca Jelene Hanich. U pogledu kaznene prijave njezino podnošenje ne ovisi o načinu otvaranja stečajnog postupka imajući u vidu kako je stečajni upravitelj zastupnik stečajne mase i nakon zaključenja stečajnog postupka.

Vjerovnik MEĐIMURJE GRADITELJSTVO d.o.o. u cijelosti je ostao kod prijedloga, te podržava činjenicu, odnosno dužnost stečajnog upravitelja da poradi na naplati potraživanja temeljem kupoprodajnog ugovora, obzirom da je potraživanje imovina predloženog stečajnog dužnika iz kojeg bi se mogli namiriti stečeni vjerovnici.

17. Nakon provedenog postupka, sud nije utvrdio postojanje imovine predloženog stečajnog dužnika iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka. U pogledu potraživanja prema Jeleni Hanich, isto nije likvidna imovina iz koje se mogu podmiriti troškovi stečajnog postupka, već je potrebno poduzeti čitav niz pravnih radnji za naplatom potraživanja, nakon čega se onda, po naplati, mogu podmiriti troškovi. Do tada nedvojbeno nastaju troškovi koji se ne podmiruju, a čije podmirenje je neizvjesno i ovisno o naplati potraživanja prema Jeleni Hanich. U slučaju da Jelena Hanich dobrovoljno ne podmiri svoje dugovanje, isto će se, ovisno u odlukama skupštine vjerovnika, naplaćivati u postupcima za čije su pokretanje i vođenje potrebna sredstva, koja će se morati predujmljivati, ukoliko vjerovnici tako odluče. Stoga se, samo iz

postojanja potraživanja, ne mogu podmirivati troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

18. Prema odredbi članka 132. stavak 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka.

19. U smislu citirane odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predujmiti troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 2.332,96 eura i to za:

- troškovi prethodnog postupka koje je privremeni stečajni upravitelj naveo u svojem izvješću sastoje se od nagrade privremenom stečajnom upravitelju 3.000,00 kn bruto uvećano za 7,5% zdravstveno osiguranje, ukupno 3.225,00 kn odnosno 428,03 EUR, putni troškovi dolazak na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 49,00 EUR, što ukupno iznosi 477,03 EUR.

- troškovi stečajnog postupka za razdoblje od 6 mjeseci sastoje se od putni troškovi (dva ročišta) 98,00 EUR, Materijalni troškovi 15,00 EUR, knjigovodstvo 1.250,00 EUR, bankarski troškovi 64,90 EUR i nagrada stečajnom upravitelju 428,03 EUR, odnosno ukupno: 1.855,93 EUR.

20. Sud je u cijelosti prihvatio predloženi troškovnik kojeg je dostavio privremeni stečajni upravitelj uz Izvješće i mišljenje od 6. studenoga 2025. godine obzirom je isti detaljno opisao troškove koji će nastati i koji su već nastali (imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja) u ovom postupku. Nije sporno kako je stečajni upravitelj u tijeku stečajnog postupka dužan sklopiti ugovor s ovlaštenom fizičkom ili pravnom osobom za vođenje knjigovodstveno-računovodstvenih usluga (čl. 89. st. 1. toč. 1. SZ-a), kako mora otvoriti račun u poslovnoj banci, predavati financijske izvještaje, kako nastaju troškovi platnog prometa, putni troškovi stečajnog upravitelja itd. Osim toga, u predmetu je već nastao trošak obzirom je sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja, metodom slučajnog odabira, imajući u vidu kako privremeni stečajni upravitelj nije sa područja Zagreba, kao i činjenicu da isti ima pravo na nagradu i naknadu troškova, u skladu s člankom 94. Stečajnog zakona.

21. Ukazuje se kako je sud prilikom poziva na uplatu predujma vodio računa kako prema FINA zaplijenila iznos od 660,00 eura na ime predujma za podmirenje troškova stečajnog postupka (čl. 112. st. 5. Stečajnog zakona). Slijedom čega je iznos troškova koje je dostavio privremeni stečajni upravitelj uz Izvješće i mišljenje od 6. studenoga 2025. godine, a odnosi se na troškove prethodnog i otvorenog stečajnog postupka za razdoblje od 6 mjeseci, u iznosu od 2.332,96 eura umanjio zaplijenjeni iznos od 660,00 eura, slijedom čega nedostaje iznos od 1.672,96 eura, na koju uplatu su i pozvane osobe sa pravnim interesom.

22. Nitko pozvanih osoba koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nije uplatio predujam troškova postupka.

23. Sud je temeljem članka 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje te je utvrdio kako je na dan pisanja ovog

Rješenja račun predloženog stečajnog dužnika blokiran u razdoblju duljem od 60 dana, čime je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

24. Rješenjem suda od 7. listopada 2025. godine imenovan je privremeni stečajni upravitelj u ovosudnom predmetu metodom slučajnog odabira, slijedom čega je stečajni upravitelj imenovan u skladu s člankom 85. st. 2. SZ-a.

25. Člankom 85. st. 2. SZ-a određeno je da ako je u postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud će privremenoga stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem.

26. U slučaju da se naknadno pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, koje u ovom trenutku nema, sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka, u skladu s člankom 289. st. 1. Stečajnog zakona.

27. S obzirom na to da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te njegova imovina, koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna za namirenje troškova postupka i nije predujmljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, valjalo je u skladu s citiranom odredbom čl. 132. SZ-a otvoriti i zaključiti stečajni postupak nad dužnikom.

U Zagrebu 20. svibnja 2026. godine

Sudac:  
Nikola Ribarić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv točke I i II ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Protiv točke III i IV ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a).

DNA:

predlagatelj Financijska agencija

-MEDIMURJE GRADITELJSTVO d.o.o., Čakovec, Zagrebačka ulica 42A, OIB:

15921860232

-dužnik

- zastupnici po zakonu dužnika: Jelena Hanich, OIB: 98072811002, Samobor, Ćirilometodska ulica 19C
- pravna osoba koja za dužnika obavlja poslove platnog prometa: Raiffesienbank Austria d.d. i
- Privredna banka Zagreb d.d.,
- E oglasna ploča
- stečajni upravitelj Darko Duspara
- sudski registar po pravomoćnosti
- spis



Broj zapisa: **9-30888-483a0**

Kontrolni broj: **0b8a2-0ee8e-7f176**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.